

Suplemento de Notificaciones

ADMINISTRACIÓN LOCAL

GIPUZKOA

AYUNTAMIENTO DE PASAIA

Anuncio de notificación de 20 de abril de 2021 en procedimiento Según el artículo 44 de la Ley 39/2015, por intento infructuoso de notificación de la resolución 397/2021 sobre la desestimación a las alegaciones del 28 de febrero de 2019 a Pasaia Produkzio Ekologikoak S.L.

ID: N2100399992

Según el artículo 44 de la Ley 39/2015, por intento infructuoso de notificación de la resolución 397/2021 sobre la desestimación a las alegaciones del 28 de febrero de 2019 a Pasaia Produkzio Ekologikoak S.L.

Antecedentes

Mediante resolución de la Concejala delegada del Departamento de Urbanismo y Medio Ambiente, de fecha 24 de enero de 2019 y número de decreto 2019/0150, entre otras cuestiones resolvió lo siguiente:

“Primero.- Inadmitir el recurso potestativo de reposición presentado por la parte interesada el 4 de diciembre de 2018, porque no procede.

Segundo.- Otorgar a la parte interesada un plazo de 15 días para que presenten la siguiente documentación:

Plano en planta, incluyendo la definición de los distintos espacios, su uso y superficie.

Plano de instalaciones: abastecimiento de agua, electricidad, saneamiento, ventilación, en su caso.

Descripción técnica y gráfica (planos) de la instalación de protección contra incendios: cálculo de la ocupación, recorridos de evacuación, salidas, medios de extinción de incendios, etc.

Contrato de mantenimiento de los medios de extinción de incendios.

Boletín eléctrico.

Justificación del cumplimiento de la normativa de Accesibilidad: dotación de alojamientos y servicios adaptados y cumplimiento de las condiciones técnicas establecidas en el Decreto 68/2000. Cabe destacar que a tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 20/1997 y el DB-SUA (art. 9.1.2) debería disponerse de un alojamiento accesible.

Tercero. - Estimar la alegación cuarta presentada por los interesados el 4 de diciembre, ampliando en un el plazo para el cumplimiento de lo ordenado en el tercer punto de la resolución 2018/1403”.

Posterior a ello, con fecha 28 de febrero de 2019, la empresa Pasaia Produkzioa (sic) Ekologikoak SL presentó un escrito al objeto de justificar el incumplimiento del punto tercero de dicho decreto. En el escrito presentado con el fin de justificar lo indicado anteriormente dice concretamente:

1.- En las Normas Subsidiarias de Pasaia publicadas en el BOG el 31 de octubre de 1997, se recoge expresamente el caserío Larrabide como explotación agrícola.

2.- La Ley 3/1998 de protección del medio ambiente no establece que las explotaciones agrícolas deban contar con la licencia de actividad y, por tanto, no es lícito solicitarlo.

3.- Se pueden apreciar indicios de prevaricación en la actuación del Ayuntamiento.

Con fecha 5 de marzo de 2019, Pasaia Produkzioa (sic) Ekologikoak SL presentó varios documentos requeridos en el punto segundo de la Resolución 2019/0150.

Con fecha de 21 de marzo de 2019 los servicios técnicos municipales emitieron informe, que sirvió de fundamento para la propuesta de resolución del TAG de Urbanismo de 17/04/2019 donde se proponía la desestimación de las alegaciones presentadas el 28 de febrero y otorgar un plazo de 15 días a Pasaia Produkzioa (sic) Ekologikoak SL para la presentación de documentación complementaria. Dicha propuesta de resolución no se llegó a tramitar.

Con fecha 7 de octubre de 2020 el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº2 de San Sebastián, emitió una sentencia en relación al expediente que nos ocupa (20120472).

Con fecha 9 de diciembre de 2020 la TAG de Urbanismo y Medio Ambiente emitió la propuesta de resolución que el TAG actual ratifica en su totalidad.

Fundamentos de derecho

Con el objeto de dar cumplimiento al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº2 de San Sebastián, el 14 de octubre de 2020 y mediante escrito de la alcaldesa se solicita a la Diputación Foral de Gipuzkoa información sobre la actividad agraria que se está realizando en el caserío Larrabide. Concretamente, se solicitó copia del expediente de inscripción de la actividad agraria desarrollada por Pasaia Produkzio Ekologikoak, S.L. (NIF B20738720) en el Registro de Explotaciones Agrarias de esa Dirección General de Agricultura y Equilibrio Territorial y sus actualizaciones, para que este Ayuntamiento pueda cumplir diligentemente con sus funciones, en el seno de sus competencias.

La solicitud a la Diputación Foral se ampara en el artículo 11.3 la Ley 17/2008, de 23 de diciembre, donde establece como competencia de las Diputaciones Forales la gestión y mantenimiento del registro de explotaciones agrarias correspondientes a su territorio histórico. Dicha ley se desarrolla en el Decreto 203/2011 de 27 de septiembre, del Registro General de Explotaciones Agrarias de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

En base a esta normativa la competencia en materia agraria, y en especial, la gestión y mantenimiento del Registro de Explotaciones Agrarias recae sobre la Diputación Foral, así como la asistencia y cooperación jurídica, económica y técnica a los municipios, según la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases de Régimen Local.

En relación a la sentencia 215/2020 de fecha 7 de octubre de 2020 el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº2 de San Sebastián, da respuesta a las alegaciones presentadas por José Francisco Arrese-Igor. A su vez, la sentencia confirma que los decretos formulados por el Ayuntamiento son conformes a derecho y, por tanto, debe legalizarse la actividad agraria junto con la de agroturismo porque no puede entenderse ésta última sin la primera. Así, la sentencia 215/2020 falla lo siguiente:

1º.-Desestimo íntegramente el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación de Pasaia Produkzioa Ekologikoak, S.L. contra la Resolución indicada en el encabezamiento que se confirma por ser ajustada a derecho, debiendo absolver y absolviendo a la parte demandada de todos los pronunciamientos interesados en su contra.

La Resolución indicada en el encabezamiento es la Resolución de 24/01/2019 de la Concejala Delegada de Urbanismo y Medio Ambiente que desestima el recurso interpuesto contra el Decreto 2018/1403. Dicha Resolución, además de desestimar el recurso, otorgaba un plazo de 15 días para presentar documentación adicional en lo que a la actividad de agroturismo se refiere y ampliaba en un mes el plazo para presentar la comunicación previa de la actividad agraria (los apartados resuelvo de dicha resolución – Decreto 2019/0150 – se recogen más arriba).

En el cuerpo de la sentencia, además, se menciona lo siguiente:

“Y es en este escenario de falta de legalización de la actividad principal, que permitiría la explotación de un agroturismo es que debe ser analizada la Resolución objeto de impugnación que, por ello, debe estimarse ajustada a derecho. Ha sido una constante, ya desde el año 1999, el interés por parte de la Administración de legalizar la situación existente respecto al caserío Larrabide, la explotación agraria en él desarrollada e, igualmente y de forma patente dado el contenido de la numerosa documental que hemos ido desgranando, el agroturismo. Sin legalización previa de la primera actividad, nunca podrá desarrollarse la segunda, que se encuentra sometida a régimen de comunicación previa, según pronunciamiento del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco que ya hemos estudiado, por lo que la segunda debe seguir la suerte de la primera.

A su vez, la Sentencia hace referencia a órdenes de clausura previas emitidas por este ayuntamiento contra actividades agropecuarias (expediente 20070480 sobre la tenencia de vacas y expediente 20040618 sobre nave agrícola) llevadas a cabo con anterioridad por el mismo interesado en sus terrenos. Adicionalmente, existe una resolución (expediente 20061055 sobre la cría de cerdos) en la que deja sin efecto el requerimiento de legalización de la actividad, debido a que ésta había cesado.

En la sentencia se indica que dichas órdenes de clausura se consideran adecuadas porque, entre otros, previamente se advierte de la clausura. En este sentido, la sentencia recoge lo siguiente:

“no puede sino concluirse que estando ante una actividad que se ha de calificar como clandestina, como consecuencia de no haber trasladado la comunicación preceptiva a la Administración, lo que debe llevar a considerar como correcto desde el punto de vista jurídico la decisión de paralización de la actividad, porque, además, ni tan siquiera en el curso del expediente, en relación con las distintas resoluciones que fueron recayendo, se promovió la legalización; sin mas, y relevante a estos efectos, nos remitimos a la resolución de 8 de junio de 2007 con la que el Ayuntamiento dispuso requerir al Sr. Juan Manuel para que legalizara la actividad de explotación ganadera que se ejercía la antigua cantera de Gorriti del Monte Ulía, apercibiéndolo ya que si incumplía lo que se le trasladaba se ordenaría la paralización de la actividad, [...]”

Tras esa resolución recayó la de 4 de octubre de 2007 que, aunque ordenó la paralización de la actividad y la demolición y reposición de terrenos, en su pronunciamiento segundo reabrió el trámite de alegaciones, que fue tras lo que, finalmente y tras desestimarlas, recayó la resolución de 15 de febrero de 2008 de la Alcaldía de Pasaia que ratificó la paralización de la actividad y ordenó la demolición, resolución ratificada por la de 2 de septiembre de 2008 al desestimar recurso de reposición interpuesto por el Sr. Juan Manuel.”

Por tanto, la sentencia considera adecuada la orden de paralización de 2008 dictada conforme al procedimiento que se describe, es decir: en primer lugar, solicitud de legalización de la actividad advirtiendo del cese de la misma en caso de incumplimiento, orden de paralización de la actividad otorgando la audiencia correspondiente y orden de paralización definitiva, desestimando las alegaciones presentadas durante el trámite de audiencia.

En lo referente al escrito de alegaciones de 28 del febrero:

Las Normas Subsidiarias de Pasaia se publicaron en el BOG el 31 de octubre de 1997. Y en el art.125 figuraban las explotaciones agrícolas que estaban en funcionamiento y, como bien dice el interesado, el caserío Larrabide constaba en la relación. No obstante, al cabo de poco tiempo se realizó una modificación en profundidad de dichas NNSS, que afectó sobre todo al régimen de las actividades. Así, en el art. 125 de la última versión de las NNSS publicadas en el BOG de 3 de julio de 2000 se eliminó el caserío Larrabide, ya que no cumplía las condiciones que debe cumplir una explotación agraria. La última sentencia dictada hace mención de dicha circunstancia en el apartado tercero de los fundamentos de derecho.

Así pues, la alegación presentada por el interesado el 28 de febrero se basa en un texto obsoleto.

Respecto a la alegación segunda, la sentencia 215/2020 de fecha 7 de octubre de 2020 el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº2 de San Sebastián, falla que el Decreto 2019/0150 es conforme a derecho y que, por tanto, la actividad agraria debe legalizarse junto con la actividad de agroturismo que se le vincula y conforme al mismo régimen aplicable a esta. Es decir, el régimen de comunicación previa.

Por ello, mediante resolución 2018/1403, de 22 de octubre, se abrió un plazo de un mes, para la presentación de la documentación oportuna. Después de las alegaciones presentadas por el interesado el 4 de diciembre, dicho plazo se amplió a dos meses, mediante la resolución 2019/0150, de 23 de enero. Dichos plazos ya se han superado.

La ley 3/1998 establece lo siguiente:

Artículo 65. Actividades sin licencia o comunicación previa.

1. Sin perjuicio de las sanciones que procedan, cuando el alcalde o alcaldesa tenga conocimiento de que una actividad funciona sin haber obtenido las licencias pertinentes o sin haber realizado la comunicación previa correspondiente, efectuará las siguientes actuaciones:

a) Si la actividad pudiese legalizarse, requerirá al titular de la misma para que regularice su situación, concediéndole al efecto un plazo que, salvo casos excepcionales debidamente justificados, no podrá ser superior a seis meses, pudiendo además clausurarla, si las circunstancias lo aconsejaran, previa audiencia del interesado.

b) Si la actividad no pudiera legalizarse por incumplimiento de la normativa sectorial vigente o de las ordenanzas municipales correspondientes, deberá procederse a su clausura, previa audiencia del interesado.

2. Cuando la actividad afectada se encuentre en el ámbito de aplicación de la Ley de Política agraria y alimentaria, se estará a lo dispuesto en el artículo 10 de la citada disposición.

Por su parte, el artículo 10 de la Ley 17/2008 de política Agraria dicta:

Artículo 10. Licencia de actividad.

1. El ejercicio de la actividad agraria por parte de la persona titular de una explotación o unidad de producción agraria está supeditado, en caso de que se exija por la normativa vigente, a la tenencia de la correspondiente licencia de actividad.

2. El ejercicio de la actividad en una explotación o unidad de producción agraria sin licencia de actividad, en caso de que sea obligatoria, conllevará que el órgano competente en razón de la materia, previa la tramitación del oportuno expediente administrativo, adopte uno de los siguientes acuerdos:

a) Con el fin de preservar los suelos y unidades agrarias preexistentes, en el supuesto de que el ejercicio de la actividad no fuese conciliable con la totalidad de la

normativa vigente, se permitirá con carácter provisional la pervivencia de las explotaciones agrarias, siempre y cuando concurren circunstancias especiales que justifiquen la adopción de esta medida excepcional y condicionada al cumplimiento de los requisitos medioambientales e higiénico-sanitarios exigibles a estas instalaciones. Cuando deba decretarse el cese de la actividad, la persona titular podrá tener derecho a indemnización o a la permuta de su suelo por suelo agrícola.

b) Si la actividad es compatible con la ordenación vigente, se requerirá a la persona titular de la explotación para que solicite la licencia en el plazo de dos meses. Si no lo solicitara o la resolución fuera denegatoria, se ordenará, a costa de la persona interesada, el cese inmediato de la actividad en el plazo de un mes. Pasado el plazo sin haberse dado cumplimiento voluntario a la orden de cese, se procederá a la ejecución forzosa a costa de la persona obligada, bajo el control del personal técnico oficial.

3. Reglamentariamente se regularán todos los aspectos concernientes a lo dispuesto en el párrafo anterior.

La alegación tercera, en lo referente a los indicios de prevaricación y a la acusación de acoso contra el interesado que se apuntan en el escrito de alegaciones, se desestima, ya que el Ayuntamiento se limita a cumplir la normativa de aplicación y la sentencia dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº2 de San Sebastián, de fecha 7 de octubre de 2020. La sentencia ratifica que la orden dictada es conforme a derecho.

Con ello cabe indicar el artículo 17.2 de la Ley Orgánica 6/1985 de 1 de julio que dice: "Las Administraciones Públicas, las autoridades y funcionarios, las corporaciones y todas las entidades públicas y privadas, y los particulares, respetarán y, en su caso, cumplirán las sentencias y las demás resoluciones judiciales que hayan ganado firmeza o sean ejecutables de acuerdo con las leyes."

A su vez, la Ley 29/1998 de 13 de julio reguladora de la jurisdicción contencioso administrativo, en su artículo 103 añade: "La potestad de hacer ejecutar las sentencias y demás resoluciones judiciales corresponde exclusivamente a los Juzgados y Tribunales de este orden jurisdiccional, y su ejercicio compete al que haya conocido del asunto en primera o única instancia.2. Las partes están obligadas a cumplir las sentencias en la forma y términos que en éstas se consignan.3. Todas las personas y entidades públicas y privadas están obligadas a prestar la colaboración requerida por los Jueces y Tribunales de lo Contencioso-administrativo para la debida y completa ejecución de lo resuelto.4. Serán nulos de pleno derecho los actos y disposiciones contrarios a los pronunciamientos de las sentencias, que se dicten con la finalidad de eludir su cumplimiento."

En lo referente al escrito del 5 de marzo 2019:

En primer lugar, según el art. 11.2.b de la Ley de Procedimiento Administrativo Común, la presentación de declaraciones responsables o comunicaciones requiere el uso obligatorio de la firma. En la documentación presentada el 5 de marzo no aparece la firma del técnico competente.

Por otra parte, en la memoria descriptiva y en el plano de la actividad se reflejan dos extintores, sin embargo, en el contrato de extintores presentado se mencionan tres extintores. Habrá que aclarar dicha circunstancia.

A su vez, deberá presentarse la comunicación previa de la actividad agraria que deberá estar suscrita por Ingeniero Agrónomo y contener el contenido del Proyecto de actividad que se recoge en el siguiente enlace:

<https://www.euskadi.eus/actividades-clasificadas-sometidas-a-comunicacion-previa-de-actividad-clasificada/web01-a2ingkut/es/>.

En virtud del artículo 21.1.q) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, el otorgamiento de las licencias es competencia de la Alcaldesa salvo que las leyes sectoriales lo atribuyan expresamente al Pleno o a la Junta de Gobierno Local. A su vez, mediante la Resolución de la Alcaldesa de Pasaia n.º 2015/860, de 10 de julio de 2015, se delegan la concesión de licencias urbanísticas en la Concejala-Delegada de Urbanismo, Vivienda y Medio Ambiente.

A la vista de todo lo anterior, con fundamento en los artículos 172 y 175 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales

Previa propuesta de resolución del Técnico de Administración General de Urbanismo de fecha 24 de febrero de 2021.

De acuerdo con las atribuciones conferidas por el Decreto de delegación de funciones en materia urbanística de fecha 21 de junio de 2019, esta Concejala-Delegada,

Resuelve

Primero.- Desestimar las alegaciones presentadas por el interesado el 28 de febrero de 2019.

Segundo.- Conceder al Sr. Arrese-Igor Etxeburua, como representante de Pasaia Produktzioa Ekologikoak, S.L, un plazo de 15 días hábiles, para la presentación de la siguiente documentación adicional, en lo que al agroturismo se refiere:

- Documentación ordenada por el art. 63.bis de la Ley 3/1998, debidamente firmada por el técnico correspondiente (la documentación presentada el 5 de marzo de 2019 no se encuentra suscrita).

- Documento aclaratorio sobre la ubicación y número de extintores y el boletín eléctrico.

Tercero. - Ordenar al Sr. Arrese-Igor Etxeburua, como representante de Pasaia Produktzioa Ekologikoak, S.L, que en un plazo improrrogable de 15 días hábiles proceda a presentar ante el ayuntamiento la documentación necesaria para legalizar la actividad agraria de la que el agroturismo es complementaria.

Cuarto.- Informar que para la legalización de la actividad agraria ésta deberá estar suscrita por Ingeniero Agrónomo y contener el contenido del Proyecto de actividad que se recoge en el siguiente enlace:

<https://www.euskadi.eus/actividades-clasificadas-sometidas-a-comunicacion-previa-de-actividad-clasificada/web01-a2ingkut/es/>.

Quinto.- Advertir que en caso de no presentar la documentación solicitada en el plazo establecido, se procederá a la clausura de la actividad, previa audiencia del interesado tal y como indican el artículo 65 de la Ley 3/1998 y el artículo 10 de la Ley 17/2008 sobre la clausura de la actividad.

Sexto.- Notificar la presente resolución, que no finaliza la vía administrativa, a la parte interesada así como a la Guardia Municipal.

Pasaia, 20 de abril de 2021.- Izaskun Gómez Cermeño, Alcaldesa de Pasaia

Aurrekariak

Hirigintza eta Ingurumen Saileko zinegotzi ordezkariak 2018ko urtarrilaren 24an emandako ebazpenaren bidez (209/0150 zk.), besteak beste, honakoa ebatzi zen:

“Lehenengoa.- Ez onartzea interesdunek 2018ko abenduaren 4an aurkeztutako aukerazko berraztertze errekurtsioa, egoki ez delako.

Bigarrena.- Interesdunei 15 eguneko epea zabaltea honako agiriak aurkez ditzaten:

Oinplanoa, espazio bakoitzaren definizioa, erabilera eta azalera barne.

Instalazioen planoak: ur-hornidura, elektrizitatea, saneamendua, eta aireztapena, hala badagokio.

Suteen aurkako instalazioaren deskribapen teknikoa eta grafikoa (planoak): okupazioaren kalkulua, ebakuazio ibilbideak, irteerak, suteak itzaltzeko bitartekoak, etab.

Suteak itzaltzeko bitartekoen mantentze kontratua.

Buletin elektrikoa.

Irisgarritasunaren Legea betetzen dela justifikatu behar da: bizitoki eta zerbitzu egokituaren zuzkidura eta 68/2000 Dekretuan ezarritako baldintza teknikoen betetzea. 20/1997 Legearen 8. artikuluan eta ESI-OD-en (9.1.2 artikulua) xedatutakoari jarraiki, bizitoki irisgarri bat izan beharko litzateke.

Hirugarrena.- Interesdunek abenduaren 4ean egindako laugarren alegazioa aintzat hartzea, eta hilabeteko epe gehigarria zabaltea 2018/1403 Ebazpeneko hirugarren puntuan agindutakoa bete dezan”.

Ondoren, 2019ko otsailaren 28an Pasaiaiko Produkzioa (sic) Ekologikoak SL-k idatzia aurkeztu zuen, dekertu horren hirugarren puntua zergatik ez den bete justifikatzeko. Idatzian honako hau esaten da, zehazki:

1.- 1997ko urriaren 31ean GAOn argitaratutako Pasaiaiko Arau Subsidiarioetan espreski jasotzen da Larrabide baserria abian den nekazaritza ustiapen bezala.

2.- Ingurumenaren babeserako 3/1998 Legeak ez du ezartzen nekazaritza ustiapenek jarduera lizentzia izan behar dutenik, eta beraz, berau eskatzea ez da bidezkoa.

3.- Prebarikazio zantzuak antzeman daitezke Udalaren jardunean.

2019ko martxoaren 5an Pasaiaiko Produkzioa (sic) Ekologikoak SL-k 2019/0150 Ebazpenaren bigarren puntuan eskatutako hainbat agiri aurkeztu zituen.

2019ko martxoaren 21ean Udal zerbitzu teknikoek txostena egin dute. Horretan oinarriturik, Hirigintzako AOTk ebazpena eman zuen 2019/04/17an, zeinean proposatzen zen otsailaren 28an aurkeztutako alegazioak ezestea, eta asaiako Produkzioa (sic) Ekologikoak SL-ri 15 eguneko epea ematea, agiri osagarriak aurkezteko. Ebazpen-proposamen hori ez zen bideratu.

2020ko urriaren 7an Administrazioarekiko Auzien Donostiako 2. epaitegiak esku artean dugun espedienteari buruzko epaia eman zuen (20120472).

2020ko abenduaren 9an Hirigintza eta Ingurumeneko AOT-ak ebazpen proposamena egin zuen, egungo AOT-ak hemen berresten duena.

Zuzenbide oinarriak

Epaian agindutakoa betetzearren, 2020ko urriaren 14an, alkatearen idatzi baten bidez, Gipuzkoako Foru Aldundiari informazioa eskatu zitzaion, Larrabide baserrian egiten ari den nekazaritza-jarduerari buruz. Zehazki, eskatu zen Pasaiaiko Produkzio Ekologikoak, S.L. (NIF B20738720) enpresak egiten duen nekazaritza-jarduera Nekazaritza eta Lurralde Oreko Zuzendaritza Nagusi horren Nekazaritza Ustiatzearen

Erregistroan inskribatzeko espedientearen kopia eta horren eguneraketak; udal honek bere eginkizunak behar bezala bete ditzan, dagozkion eskumenen barruan.

Foru Aldundiari egindako eskaera abenduaren 23ko 17/2008 legearen 11.3. artikulua babesean egin zen, non ezartzen den foru-aldundien eskumena dela dagokien lurralde historikoko nekazaritza-erregistroen kudeaketa eta mantenimendua. Lege hori Euskal Autonomia Erkidegoko Nekazaritzako Ustiatgien Erregistro Orokorrari buruzko irailaren 27ko 203/2011 Dekretuan garatzen da.

Araudi horren arabera, nekazaritza-arloko eskumena, eta bereziki, nekazaritza ustiatgien erregistroen kudeaketa eta mantentzea foru-aldundiari dagokio; eta baita udalerriei laguntza juridiko, ekonomiko eta tekniko emateko eskumena ere, Toki Arabidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearekin bat.

Administrazioarekiko Auzien Donostiako 2. Epaitegiak 2020ko urriaren 7an emandako 215/2020 epaian erantzuna ematen zaie José Francisco Arrese-Igorrek aurkeztutako alegazioei. Era berean, epaiak berresten du udalak emandako dekretuak zuzenbidearekin bat datozela eta, beraz, nekazaritza-jarduera nekazalturismoko jarduerarekin batera legezatu behar dela, ezin delako azken hori ulertu lehenik gabe. Hain zuzen ere, 215/2020 epaiak honako hau dio:

1º.-Desestimo íntegramente el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación de Pasaiako Produkzioa Ekologikoak, S.L. contra la Resolución indicada en el encabezamiento que se confirma por ser ajustada a derecho, debiendo absolver y absolviendo a la parte demandada de todos los pronunciamientos interesados en su contra.

Goiburuan adierazitako ebazpena Hirigintza eta Ingurumeneko zinegotzi ordezkariaren 2019/01/24ko Ebazpena da, 2018/1403 Dekretuaren aurka jarritako errekurtsua ezesten duena. Ebazpen horrek, errekurtsua ezesteaz gain, 15 eguneko epea ematen zuen dokumentazio gehigarria aurkezteko nekazaritza-turismoko jarduerari dagokionez, eta hilabete luzatzen zuen nekazaritza-jardueraren aurretiazko jakinarazpena aurkezteko epea (ebazpen horren atal ebazlea – 2019/0150 Dekretua – gorago jasotzen da).

Epaiaren edukian, gainera, honako hau aipatzen da:

“Y es en este escenario de falta de legalización de la actividad principal, que permitiría la explotación de un agroturismo es que debe ser analizada la Resolución objeto de impugnación que, por ello, debe estimarse ajustada a derecho. Ha sido una constante, ya desde el año 1999, el interés por parte de la Administración de legalizar la situación existente respecto al caserío Larrabide, la explotación agraria en él desarrollada e, igualmente y de forma patente dado el contenido de la numerosa documental que hemos ido desgranando, el agroturismo. Sin legalización previa de la primera actividad, nunca podrá desarrollarse la segunda, que se encuentra sometida a régimen de comunicación previa, según pronunciamiento del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco que ya hemos estudiado, por lo que la segunda debe seguir la suerte de la primera.”

Era berean, epaian aipatzen dira interesdun berberak haren lurretan aurrez egindako nekazaritza eta abeltzaintzako jardueren aurka udal honek aurrez emandako itxiera-aginduak (behiak edukitzeari buruzko 20070480 espediente, eta nekazaritza-pabiloiari buruzko 20040618 espediente). Horrez gain, badago ebazpen bat (zerrien hazkuntzari buruzko 20061055 espediente), indarrrik gabe uzten duena jarduera legezatzeko errekerimendua, hura amaitu egin zelako.

Epaiari adierazten da itxiera-agindu horiek egokitzat jotzen direla, besteak beste, aldeaz aurretik itxieraz ohartarazten delako. Ildo horretan, epaiak honela dio:

“no puede sino concluirse que estando ante una actividad que se ha de calificar como clandestina, como consecuencia de no haber trasladado la comunicación

preceptiva a la Administración, lo que debe llevar a considerar como correcto desde el punto de vista jurídico la decisión de paralización de la actividad, porque, además, ni tan siquiera en el curso del expediente, en relación con las distintas resoluciones que fueron recayendo, se promovió la legalización; sin mas, y relevante a estos efectos, nos remitimos a la resolución de 8 de junio de 2007 con la que el Ayuntamiento dispuso requerir al Sr. Juan Manuel para que legalizara la actividad de explotación ganadera que se ejercía la antigua cantera de Gorriti del Monte Ulía, apereciéndose ya que si incumplía lo que se le trasladaba se ordenaría la paralización de la actividad, [...]

Tras esa resolución recayó la de 4 de octubre de 2007 que, aunque ordenó la paralización de la actividad y la demolición y reposición de terrenos, en su pronunciamiento segundo reabrió el trámite de alegaciones, que fue tras lo que, finalmente y tras desestimarlas, recayó la resolución de 15 de febrero de 2008 de la Alcaldía de Pasaia que ratificó la paralización de la actividad y ordenó la demolición, resolución ratificada por la de 2 de septiembre de 2008 al desestimar recurso de reposición interpuesto por el Sr. Juan Manuel.”

Beraz, epaiak egokitzat jotzen du 2008an emandako geldiarazteko agindua, deskribatzen den prozedurarekin bat emandakoa, hau da: lehenik, jarduera legeztatze eskara egitea, eta ohartaraztea, agindua bete ezean, jarduera etengo dela eta dagokion entzunaldia eskainiko dela; eta behin betiko geldiarazteko agindua, entzunaldiaren izapidean aurkeztutako alegazioak ezetsi ondoren.

Otsailaren 28ko alegazio idatziari dagokionez:

Pasaiaiko Arau Subsidiarioak 1997ko urriaren 31n argitaratu ziren GAOn. Bertan, 125. artikuluan jasotzen ziren abian ziren nekazaritza-ustiapenak, eta interesdunak egoki dioen bezala, San Pedroko Larrabide baserria ageri zen zerrendan. Dena den, AASS berberen modifikazio sakona egin zen denbora gutxira, bereziki jardueren araubidean eragina izan zuena. Hala, 2000ko uztailaren 3ko GAOn argitaratu zen AASSen azken bertsioa, eta 125. artikuluan San Pedroko Larrabide baserria ezabatu zen, ez baitzituen nekazaritza ustiapen batek bete beharreko baldintzak betetzen. Emandako azken epaiak egoera hori aipatzen du zuzenbide-oinarrien hirugarren atalean.

Horrela, otsailaren 28an interesdunak aurkeztutako alegazioa AASSen testu zaharkitu batean oinarritzen da.

Bigarren alegazioari dagokionez, Administrazioarekiko Auzien Donostiako 2. Auzitegiak 2020ko urriaren 7an emandako 215/2020 epaian erabakitzen du 2019/0150 dekretua zuzenbidearekin bat datorrena, eta, beraz, nekazaritza-jarduera horri lotutako nekazaritza eta abeltzaintzako jarduerarekin batera legeztatu behar dela, eta honi ezar dakioken araubide berarekin bat. Hau da, aurretiazko komunikazioaren araubidea.

Hori dela eta, urriaren 22ko 2018/1403 ebazpenaren bidez, hilabeteko epea zabaldu zen, egoki irizitako dokumentazioa aurkezteko. Interesdunak abenduaren 4an alegazioak aurkeztu ondoren, epe hori bi hilabetera zabaldu zen, urtarrilaren 23ko 2019/0150 ebazpenaren bidez. Epe horiek jada amaitu dira.

3/1998 Legeak honako hau ezartzen du:

65. atala.– Lizentziarik gabeko jarduerak.Dagozkien zigoren kalterik gabe, alkateak jarduera batek beharrezko lizentziarik gabe funtzionatzen duela jakiten duenean, honako iharduketa hauek burutuko ditu:a) Jarduera legeztatze modukoa baldin bada, be-re titularra errekerituko du egoera arauen barruan jar dezan. Horretarako epea emango zaio, eta epea, behar bezala justifikatutako ohiz kanpoko kasuetan izanez, sei hilabetekoa baino luzeagoa ez da izango.Gainera, jarduera itxi egin ahal izango da egoerak hori egokia dela erakusten badu, interesatuari entzun ondoren..

b) Indarrean dauden sektoreko arauak edo dagozkion udal-ordenantzak betetzen ez direlako jarduerarako legeztatzerik ez badago, itxi egin behar da, interesatuari entzun ondoren.

2. Eragindako jarduera Nekazaritza eta Elikagaigintzari buruzko Legearen aplikazio-eremuaren barruan dagoenean, xedapen horren 10. artikuluan xedatutakoa bete beharko da.

Bestalde, Nekazaritza Politikari buruzko 17/2008 Legearen 10. Artikuluan honako hau agintzen da:

10. artikulua Jarduera-baimena.

Nekazaritza-ustiategiko titularrak nekazaritza-jarduera gauza dezan, ezinbestekoa da dagokion jarduera-baimena izatea, indarrean dagoen legediak hala eskatzen badu.

Baldin eta jarduera-baimena derrigorrezkoa bada eta nekazaritza-ekoizpeneko ustiategi edo unitate batean jarduera-baimenik gabe badihardute, eskumena duen organoak, gaiaren arabera eta dagokion administrazio-espeditentea bideratu ondoren, honako erabaki hauetako bat hartuko du:

a) Aurretik ere baziren nekazaritzako lursailak eta unitateak ez galtzeko, eta jarduera ez badator indarrean dagoen araudi guztiarekin bat, nekazaritza-ustiategiak aldi batez iraun dezan baimenduko da, betiere ezohiko neurri hau hartzea justifikatzen duten baldintza bereziak baldin badaude, eta instalazio horiei ezarritako ingurumen-, higiene- eta osasun-baldintzak betetzen baditu. Jarduera bertan behera uzteko agindu behar bada, berriz, titularrak kalte-ordaina jasotzeko eskubidea izan lezake.

b) Jarduera eta indarrean dagoen antolamendua bateragarri badira, ustiategiaren titularrari baimena eskatzeko galdegingo zaio bi hilabeteko epean. Baimena eskatuko ez balu edo ukatuko balitzaio, jarduera berehalakoan bertan behera uzteko aginduko zaio hilabeteko epean, interesdunaren kontura. Epea amaitu, eta artean ez bada borondatez bete jarduera bertan behera uzteko agindua, orduan nahitaez betearaziko da, obligaziodunaren kontura eta teknikari ofizialen kontrolpean.

Arau bidez erregulatuko dira aurreko paragrafoan esandakoari buruzko guztiak.

Alegazio-idatzian aipatzen den hirugarren alegazioa, interesdunaren aurkako jazarpen eta prebarikazio zantzuei dagokiona, ezetsi egiten da; izan ere, udalak araudi ezargarria eta 2020ko urriaren 7an Administrazioarekiko Auzien Donostiako 21. Auzitegiak emandako epaia aplikatu besterik ez du egin. Epaian berresten da emandako agindua zuzenbidearekin bat datorrela.

Horri dagokionez, adierazi beharra dago uztailaren 1eko 6/1985 Lege Organikoaren 17.2. artikuluan honako hau jasotzen dela: "Administrazio publikoek, agintari eta funtzionarioek, korporazioek eta entitate publiko eta pribatu guztiek, eta partikularrek, errespetatu eta, hala badagokio, bete egingo dituzte irmo bihurtutako edo legeen arabera exekutatzen ahal diren epaiak eta gainerako ebazpen judizialak."

Era berean, Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioaren uztailaren 13ko 29/198 Legearen 103. artikuluan honako hau eranstean da: "1. Jurisdikzio-ordena honetako epaitegi eta auzitegiek bakarrik dute epaiak eta gainerako ebazpen judizialak exekutarazteko ahal, eta auziaz lehen auzialdian edo auzialdi bakarrean arduratu denari dagokio ahal hori baliatzea. 2. Alderdiak beharturik daude epaia bere horretan eta berak dioen moduan betetzera. 3. Pertsona eta entitate publiko eta pribatu guztiak beharturik daude administrazioarekiko auzien epaile eta auzitegiek ebatzitakoa behar bezala eta osotara exekutzeko eskatutako laguntza ematera. 4. Zuzenbidean erabat deusez izango dira epailetako erabakien kontrako diren eta erabakiok betetzea saihestea xede duten egintza eta xedapenak."

2019ko martxoaren 5eko idatziari dagokionez:

Lehen lehenik, Prozedura Administratibo Erkidearen 11.2.b artikulua arabera, zinpeko adierazpenak edo komunikazioak aurkezteko derrigorrezkoa izango da sinadura. Martxoaren 5ean aurkeztutako agirietan ez da teknikari eskumendunaren sinadurarik ageri.

Bestalde, jardueraren memoria deskribatzailean eta planoan bi su-itzalgailu ageri dira, baina aurkeztu den su-itzalgailu kontratuan hiru aipatzen dira. Inguruabar hori argitu beharko da.

Era berean, nekazaritza-jardueraren aurretiazko komunikazioa aurkeztu beharko da, eta dokumentazioa ingeniari agronomo batek sinatu behar du, eta ondorengo loturan jasotzen den jarduera-proiektua aurkeztu behar da:

<https://www.euskadi.eus/actividades-clasificadas-sometidas-a-comunicacion-previa-de-actividad-clasificada/web01-a2ingkut/es/>.

Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.1q) artikulua arabera, lizentziak alkateak ematen ditu, non eta arlo bateko lege batek espresuki ez dion osoko bilkura edo Tokiko Gobernu Batzarrari esleitzen. Pasaiako alkatearen 2015eko uztailaren 10eko 2015/860 ebazpenari jarraiki, lizentziak ematea Hirigintza, Etxebizitza eta Ingurumeneko zinegotzi ordezkariaren eskumena da.

Horiek guztiak horrela, Toki Erakundearen Antolaketa, Funtzionamendu eta Araubide Juridikoaren Erregelamendua onartzen duen azaroaren 28ko 2568/1986 Errege Dekretuaren 172. eta 175. artikuluen arabera

Aurrez, Hirigintzako Administrazio Orokorreko Teknikariak ebazpen-proposamena eman du 2021eko otsailaren 24an.

Hirigintza-gaietako funtzioak eskuordetzekoa den 2019ko ekainaren 21eko Dekretuak emandako eskumenak erabiliz nik, zinegotzi ordezkariak, ondorengo

Ebazten du

Lehenengoa.- Interesdunak otsailaren 28an aurkeztutako alegazioak EZESTE.

Bigarrena.- Arrese-Igor Etxeburua jaunari, Pasaiako Produkzioa Ekologikoak. S.L. ordezkatzeko duena, 15 lan eguneko epea ematea, honako agiri gehigarriak aurkez ditzan:

- 3/1998 Legearen 63.bis artikulua agintzen dituen agiriak, dagokion teknikari eskumendunak behar bezala sinatuak (2019ko martxoaren 5ean aurkeztutako dokumentazioa ez dago sinatuta).

- Jardueran ezarritako su-itzalgailuen kokapen eta kopurua argituko duen agiria.

Hirugarrena.- Arrese-Igor Etxeburua jaunari, Pasaiako Produkzioa Ekologikoak. S.L. ordezkatzeko duenari agintzea 15 lan eguneko epe luzeazinean udalean beharrezko dokumentazioa aurkez dezala, nekazaritza-jardueraren osagarri den nekazaritza-jarduera legezatzeko.

Laugarrena. - Aditzera ematea, nekazaritza-jarduera legezatu ahal izateko, dokumentazioa ingeniari agronomo batek sinatu behar duela, eta ondorengo loturan jasotzen den jarduera-proiektua aurkeztu behar dela:

<https://www.euskadi.eus/actividades-clasificadas-sometidas-a-comunicacion-previa-de-actividad-clasificada/web01-a2ingkut/es/>.

Bosgarrena. - Ohartaraztea, ezarritako epean eskatutako dokumentazioa aurkeztu ezean, jarduera itxiko dela, interesdunari entzun ondoren, 3/1998 legearen 65. artikuluan eta 17/2008 legearen 10. artikuluan jarduerak ixteari buruz ezartzen denarekin bat.

Seigarrena. - Administrazio-bideari amaiera ematen ez dion ebazpen honen berri ematea interesdunari eta Udaltzaingoiari.