Suplemento de Notificaciones

ADMINISTRACIÓN LOCAL

GIPUZKOA

AYUNTAMIENTO DE PASAIA

Anuncio de notificación de 5 de noviembre de 2020 en procedimiento Según el Artículo 44 de la Ley 39/2015 que regula la publicación en el BOE de aquellas notificaciones infructuosas, por notificación infructuosa de la resolución 1337/2020 sobre la estimación de los escritos de las alegaciones presentadas por los titulares de las parcelas de ladera de Ondartxo.

ID: N2000690889

Según el Artículo 44 de la Ley 39/2015 que regula la publicación en el BOE de aquellas notificaciones infructuosas, por notificación infructuosa de la resolución 1337/2020 sobre la estimación de los escritos de las alegaciones presentadas por los titulares de las parcelas de ladera de Ondartxo, a las siguientes personas: Mª Teresa Arrieta Lizarribar, Mª Concepción Aldalur Arrieta, Mª Sorkunde Arrieta Goitia, Mª Arantza Arrieta Goitia, José Antonio Arrieta Arrieta, Martín Labayen Sansinenea, Tibal Labayen Andonaegui y Pedro Mª Arrieta Arrieta.

Antecedentes.

Con fecha 25 de octubre de 2019 y posterior el 3 de marzo de 2020 se produjeron varios desprendimiento en la ladera del paseo de Ondartxo de Pasai San Pedro, concretamente en la ladera existente al frente de Albaola, desde ese último día el paseo permanece cerrado.

Ante los desprendimientos ocasionados, el Ayuntamiento ordenó realizar los trabajos necesarios para mantener la estabilidad de la ladera. Las primeras órdenes de ejecución, con números 2019/1684 y 2020/225, fueron dirigidas únicamente a los propietarios de las parcelas donde concretamente se produjeron las caídas de las rocas; parcela 02-124 que pertenece a Belen Arbide Arrieta y la segunda, 02-125 pertenece a Angel Aramendi Arrieta y de Maria Luisa Aramendi Arrieta.

En el Decreto de la Concejala delegada de Urbanismo y Medio Ambiente de fecha 12 de febrero, con número 2020/225, se solicita a su vez un estudio integral del estado de la ladera, dicho estudio se consideró imprescindible presentar para considerar que la ladera cumplía las condiciones de seguridad y solidez necesaria.

El 13 de marzo de 2020 los propietarios de las parcelas indicadas arriba, presentan el estudio redactado por la empresa Lurtek, la cual mediante informe de 31 de marzo se valoró insuficiente por el Ayuntamiento, alegando que el estudio a presentar tendría que ser de la totalidad de la ladera, y no únicamente de la parcela afectada. A su vez carecía también de otras consideraciones.

Ante la falta de un estudio integral de la ladera, el Ayuntamiento encarga redactar el informe. A este estudio se añadió el informe de la empresa Tesinsa que realiza la valoración económica de los trabajos a realizar. Estos trabajos ascienden a 251.536,80 (I.V.A. no incluido).

El informe redactado por la empresa Lurtek también resultó ser insuficiente por no recoger valoraciones económicas ni otras cuestiones técnicas para llevar a cabo las obras. Ante esta circunstancia, el Ayuntamiento contrata un proyecto completo que

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef85753543f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

cumpla con todas las condiciones para las obras. El costo de este proyecto completo asciende a 398.171,37 euros.

El plazo estimado será de 4 meses.

El objetivo principal de estas obras de estabilización de ladera es garantizar la seguridad de los bienes y personas. Dada la situación actual con el paseo cerrado desde el 3 de marzo de 2020, y siendo conscientes de que el paseo es el principal eje peatonal de esparcimiento de la población pasaitarra, se considera el carácter urgente de estas obras, por ello se entiende de que en un plazo razonable de 15 días naturales puedan comenzar las obras de estabilización de la ladera.

Considerando lo indicado en el estudio presentado el 3 de julio de 2020, se concluye que es necesario realizar los trabajos de estabilidad no solo en las parcelas que fueron origen del desprendimiento, (parcelas 02.124 y 02.125) sino que era imprescindible actuar en las laderas próximas colindantes.

Es en este punto cuando se da traslado de los hechos a los demás propietarios colindantes afectados para que en un plazo de 10 días puedan alegar lo que estimasen oportuno.

Este traslado de situación del expediente fue efectuado mediante decreto de fecha de 29 de agosto de 2020, y fueron notificadas durante la primera quincena de septiembre.

Posterior a efectuar las notificaciones se han realizado varias reuniones con algunos de los propietarios de la ladera con el objetivo de manifestar lo procedente en cuanto a las titularidades y en cuanto al contenido del decreto.

A su vez, la técnica del departamento de urbanismo ha estado en contacto permanente con los abogados de la mayoría de las propietarios.

Ante el último decreto donde se da traslado al resto de los titulares, entre las fechas de 17 de septiembre y 16 de octubre, algunos de los propietarios presentan diferentes escritos de alegaciones, y posterior con el mismo contenido presentan recurso de reposición a dicha orden.

Fundamentos de derecho

Relación de escritos y recursos presentados:

- 17/09/2020: Angel Aramendi Arrieta. Escrito de alegaciones.

- 21/09/2020: M Sorkunde Arrieta Goitia: Escrito de alegaciones.

-24/09/2020: Angel Aramendi Arrieta en representación de Maria Teresa Arrieta Lizarribar. Escrito de alegaciones.

- 24/09/2020: Belen Arbide Arrieta: Alegaciones al recurso.

- 28/09/2020: Ines Yolanda Aldalur Arrieta: escrito de alegaciones.

- 02/10/2020: Angel Aramendi Arrieta: Recurso de reposición al Decreto.

- 09/10/2020: Belen Arbide Arrieta: Recurso de reposición al Decreto.

- 16/10/2020: Jose Antonio Arrieta Arrieta: Escrito de alegaciones.

- 13/10/2020: Ines Yolanda Aldalur Arrieta: Recurso de reposición.

- 13/10/2020: Maria Teresa Arrieta Lizarribar: Recurso de reposición.

Algunas de las partes que realizan los escritos los realizan en concepto de escrito de alegaciones y posterior con el mismo contenido como recurso de reposición al último decreto de fecha 29 de agosto de 2020.

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef8575354‌3f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

Ante ello indicar que lo que se notificó mediante este decreto es la audiencia en el procedimiento al resto de los titulares de las parcelas, tratandose por tanto de un acto de trámite. Sin embargo, en las notificaciones realizadas se otorga por error la posiblilidad de recurrrir potestativamente. Por ello el ayuntamiento considera que dicha actuación es un acto de mero trámite no susceptible de recurso. Debe por lo tanto, considerarse los escritos presentados escritos de alegaciones. Las resoluciones posteriores que deriven de dicha resolución si serán susceptibles de recurrir.

Estos escritos se han valorado en su globalidad, ya que se considera que en contenido es similar en todos ellos. En resumen de ellos se concluye lo siguiente:

En todos los escritos se resumen cronológicamente los sucesos. Añaden la carencia de la documentación existente para la defensa de sus intereses, y a su vez indican la falta de las descripciones registrales que no están actualizadas. En todos hacen referencia al historial de la ladera y su evolución.

Alegan la expropiación que realizó el Puerto según el Proyecto de Servicio del Puerto en el año 1965, indicando que dicha expropiación perjudicó al estado de la ladera. La falta de dicho documento perjudica a la defensa. Alegan a su vez que existen a su vez, incongruencias entre la delimitación catastral y el deslinde del dominio público marítimo terrestre.

Añaden el derribo del túnel, que también perjudico la ladera, comprometiendo su estabilidad.

Indican que es el Puerto el responsable de dichas actuaciones, ya que fueron ejecutadas por el.

Ante estas consideraciones, indicar que en relación a la expropiación realizada en el año 1965 por el Puerto no corresponde al Ayuntamiento asumir la responsabilidad de dichas actuaciones, ya que el órgano expropiante fue la Autoridad Portuaria. Y la falta de documentación para la defensa de los derechos nada puede hacer este Ayuntamiento, ya que a día de hoy no existe documentación que acredite lo hechos. Con ello, indicar que el deber de mantener en estado óptimo los bienes es responsabilidad de los titulares actuales, sin perjuicio de que puedan ejercer actuaciones frente a terceros, el Puerto en este caso.

Por otra parte, los titulares de las parcelas no afectadas directamente por el desprendimiento que dio origen a dicho expediente, alegan la falta de notificaciones de las órdenes de ejecución dictadas por el Ayuntamiento. A consecuencia de ello solicitan sea declarada la nulidad del último decreto notificadas a los propietarios de las parcelas colindantes.

A este respecto indicar que cierto es que desde los inicios de este expediente el Ayuntamiento a actuado en contra de los propietarios de dos parcelas concretas (parcelas a parcela 02-124 pertenece a Belen Arbide Arrieta y la segunda, 02-125 pertenece a Angel Aramendi Arrieta y de Maria Luisa Aramendi Arrieta). Sin embargo, atendiendo al estudio contratado por Lurtek presentado el 3 de julio de 2020, los trabajos a realizar para mantener la estabilidad de la ladera no se solucionan actuando únicamente en dichas parcelas. Las actuaciones deben de ser globales y a consecuencia de dicha valoración los trabajos a realizar se extienden a las parcelas colindantes, esto es a las notificadas ahora.

Carece de sentido técnico el realizar trabajos en parcelas concretas cuando se ha estudiado que la inestabilidad de la ladera afecta a toda ella. Tal y como ya se indicó en el último decreto: “pierde sentido realizar una actuación aislada en un punto concreto de la ladera sin intervenir en las próximas. El estudio, y por tanto, los trabajos a realizar deben de realizarse en su totalidad, no parcialmente, esto no garantiza ni la seguridad, ni la estabilidad de la ladera, ni tampoco la reapertura del paseo”.

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef85753543f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

Esta última resolución no se puede considerar ninguna orden de ejecución al resto de los titulares, el objetivo de ella era dar un plazo de audiencia para que pudieran alegar lo que estimasen oportuno en cuanto a las titularidades o en cuanto al contenido, pero en ningún caso era su fin una orden de ejecución, ni mucho menos una ejecución subsidiaria.

Por todo ello, no se puede considerar que la defensa se haya visto perjudicada cuando ni siquiera se ha decretado la orden al resto de los titulares. La orden anterior indica que: "el estudio global asciende a 251.536,80 (I.V.A. no incluido), y en caso de ejecutar subsidiariamente se realizará descomponiendo esos costes entre los afectados propietarios atendiendo a sus propiedades y a las actuaciones que en ellas se realicen, o acuerdo de distribución justificada."

En las alegaciones solicitan también lo siguiente

-Que se establezca un calendario de trabajo que permita llegar a una solución consensuada sobre la ladera de Ondartxo.

- Que haga entrega al firmante de la documentación administrativa que se enuncia en el presente escrtio, y en concreto:

1- Documentación administrativa existente relativa a las transformaciones realizadas en la ladera de Ondartxo hasta el año 1965 (creación de un camino, construcción del túnel) "Proyecto de Servicio del Puerto de Pasajes (B.O.G. nº59, del 15 de noviembre de 1965).

2- Documentación técnica existente sobre el derribo del túnel que existía a la altura del museo Albaola.

3- Proyecto de obras de saneamiento de la fase de la comarca de San Sebastián-Pasajes-bahía de Pasajes Oeste, en su integridad, es decir, en lo que respecta a su parte técnica y expropiatoria.

4- Expedientes administrativos cerrados en función de la fundamentación jurídica de las S.T.S.J.P.V. 3365/2017, y labores de estabilización de laderas desarrolladas por el Ayuntamiento de Pasaia o la Autoridad Portuaria.

En relación al calendario de trabajo solicitado indicar que el propio expediente que se esta tramitando marcará los plazos que procedan y considerando la urgencia de los trabajos se establecerán los pasos a dar y su plazos correspondientes.

En relación a dicha documentación decir que lo solicitado se encuentra disponible en el Departamento de Urbanismo y Medio Ambiente para que cualquier interesado pueda consultarlo. Añadir a su vez, que sobre el derribo del túnel no existe ninguna documentación en el Ayuntamiento.

Por otro lado, en las conversaciones mantenidas con algunos de los propietarios y analizada la documentación que obra en el expediente, se concluye que existen partes de algunas parcelas afectadas por expropiaciones realizadas por la Diputación Foral de Gipuzkoa en el año 1986. Sin embargo, dichas expropiaciones no se llevaron a inscribir y por ello a día de hoy aún se encuentran en nombre de los familiares de Aramendi.

En relación a ello, decir que el Ayuntamiento ya se ha puesto en contacto con el departamento respectivo de la Diputación Foral con el objetivo de identificar las partes de estas parcelas y proceder a su actualización en el registro.

En cuanto la legislación aplicable al caso indicar que:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 199 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, los propietarios de terrenos, construcciones, instalaciones y edificios tienen el deber de mantenerlos en condiciones de seguridad, salubridad, ornato público y decoro, realizando los trabajos y las obras precisas para conservarlos o rehabilitarlos, a fin de mantener las condiciones requeridas para la habitabilidad o el uso efectivo.

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef8575354 3f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

Con fundamento en los artículos 202 y 203 de la citada norma legal, los ayuntamientos deberán dictar órdenes para la ejecución de obras de reparación, conservación y rehabilitación de los edificios y construcciones deteriorados o en condiciones deficientes para su uso efectivo legítimo.

Las órdenes de ejecución tendrán carácter ejecutivo. El incumplimiento injustificado de las órdenes de ejecución habilitará a la administración actuante para adoptar cualquiera de estas medidas:

a) Ejecución subsidiaria a costa del obligado y hasta el límite del deber normal de conservación.

b) Imposición de hasta diez multas coercitivas con periodicidad mínima mensual, por valor máximo, cada una de ellas, del 10% del coste estimado de las obras ordenadas. En todo caso, transcurrido el plazo para el cumplimiento voluntario derivado de la última multa coercitiva impuesta, la administración actuante estará obligada a ejecutar subsidiariamente la reposición de la realidad física alterada, con cargo al infractor.

c) Incoación del expediente de expropiación forzosa.

d) Formulación de un programa de rehabilitación y adjudicación, mediante procedimiento concursal de acuerdo a lo establecido en el artículo 190 de esta ley, a un agente rehabilitador, para la ejecución sustitutoria de las obras de rehabilitación en aquellos supuestos en que dichas obras sirvieran para corregir las deficiencias estructurales de la edificación que pudieran llevarla a la situación legal de ruina, según lo establecido en la presente ley.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 99 y 100 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, las Administraciones Públicas, el ayuntamiento adoptará las medidas urgentes y necesarias para prevenir o evitar daños, así como para la prevención o minimización de los riesgos o peligros inminentes derivados del estado de obras, construcciones, instalaciones o terrenos. Los Ayuntamientos estarán habilitados, además, para dictar órdenes de ejecución de obras de reparación, conservación, rehabilitación y mejora para evitar riesgos a terceros; estas órdenes tendrán carácter ejecutivo, y el incumplimiento injustificado habilitará a los Ayuntamientos para adoptar cualquiera de las medidas previstas en el citado artículo 203.

De conformidad con el artículo 102 de la Ley 39/2015, habrá lugar a la ejecución subsidiaria cuando se trate de actos que por no ser personalísimos puedan ser realizados por sujeto distinto del obligado. En este caso, las Administraciones Públicas realizarán el acto, por sí o a través de las personas que determinen, a costa del obligado. El importe de los gastos, daños y perjuicios se exigirá por la vía de apremio sobre el patrimonio.

Asimismo, el artículo 123 de la Ley 39/2015, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas, indica que: los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado o ser impugnados directamente ante el orden contencioso administrativo.

A su vez la misma Ley en su artículo 47 indica las causas de nulidad de pleno derecho.

En virtud del artículo 21.1.q) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, el otorgamiento de las licencias es competencia de la Alcaldesa salvo que las leyes sectoriales lo atribuyan expresamente al Pleno o a la Junta de Gobierno Local. A su vez, mediante la Resolución de la Alcaldesa de Pasaia n.º 2015/860, de 10 de julio de 2015, se delegan la concesión de licencias urbanísticas en la Concejala-Delegada de Urbanismo, Vivienda y Medio Ambiente.

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef8575354 3f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

Previa propuesta de resolución del Técnico de Administración General de Urbanismo de fecha 26 de octubre de 2020.

De acuerdo con las atribuciones conferidas por el Decreto de delegación de funciones en materia urbanística de fecha 21 de junio de 2019, esta Concejala-Delegada,

Resuelve

Primero.- Estimar los escritos de alegaciones presentadas por los titulares de las parcelas de ladera de Ondartxo de la siguiente manera:

Estimar a Angel Aramendi Arrieta y a Belen Arbide Arrieta el hecho de que no son únicos propietarios de la ladera afectada, existen por tanto otras titulares colindantes.

Estimar a M.Sorkunde Arrieta Goitia, Maria Teresa Arrieta Lizarribar, Ines Yolanda Aldalur Arrieta, Jose Antonio Arrieta Arrieta, los escritos presentados sobre las expropiaciones realizadas por la Diputación Foral de Gipuzkoa en el año 1986, que no se llegaron a inscribir en el registro, entendiéndose los actos posteriores con la Diputación Foral de Gipuzkoa en el caso de que se acredite la propiedad de las correspondientes parcelas.

Segundo.- Desestimar el resto de alegaciones presentadas por de los titulares de la ladera de Ondartxo.

Tercero.- Informar a los interesados que la documentación que solicitan se encuentra disponible en la oficina del Departamento de Urbanismo y Medio Ambiente para su consulta.

Cuarto.- Ordenar a Angel Aramendi Arrieta, M Luisa Aramendi Arrieta, Francisco Arrieta Lizarribar,(herederos), Maria Aranzazu Arrieta Goitia, Sorkunde Arrieta Goitia, Belen Arbide Arrieta, Jose Antonio Arrieta Arrieta, Aitor Egaña Arrieta, Maria Teresa Arrieta Lizarribar, Ines Yolanda Aldalur Arrieta, Maria Concepción Aldalur Arrieta y a los herederos de Carmen Sansinea Goñi, y a la Diputacion Foral de Gipuzkoa como propietarios de las parcelas afectadas en la ladera de Ondartxo para que en plazo de 15 días naturales comiencen con las obras que se indican a continuación:

- Sostenimiento de la ladera

- Reposición de ladera

- Recuperación paisajística

- Seguridad y salud

- En concreto lo ya indicado en el decreto anterior de 29 de agosto de 2020, donde se establecían las 12 actuaciones propuestas por la empresa Lurtek.

Quinto: Advertir de que si en el plazo arriba indicado no se realiza lo ordenado el ayuntamiento ejecutará subsidiariamente a costa de los obligados las obras necesarias para mantener la seguridad y estabilidad de la ladera del paseo de Ondartxo.

Sexto.- Notificar la presente resolución, que finaliza la vía administrativa, a todas las partes propietarias de las parcelas de la ladera de Ondartxo, así como a la Autoridad Portuaria y a la Diputación Foral de Gipuzkoa, y a otros posibles interesados en el procedimiento.

Pasaia, 5 de noviembre de 2020.- Izaskun Gómez Cermeño, Alcaldesa de Pasaia

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef85753543f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

Aurrekariak

2019ko urriaren 25ean eta 2020ko martxoaren 3an luiziak gertatu ziren Pasai San Pedroko Ondartxo pasealekuko mendi-magalean, zehazki, Albaola aurreko mendi-magalean; eta azken egun horrez geroztik pasealekua itxita dago.

Luiziak zirela-eta, Udalak agindu zuen mendi-hegalaren egonkortasuna mantentzeko beharrezko lanak egin zitezen. Lehen egikaritze-aginduak (2019/1684 eta 2020/225 zenbakietakoak) soilik harkaitzak erori ziren lurren jabeei zuzendu zitzaizkien: 02-124 partzela, Belen Arbide Arrietarena, eta 02-125 partzela, Angel Aramendi Arrieta eta Maria Luisa Aramendi Arrietarena.

Hirigintza eta Ingurumenekok zinegotzi ordezkariak otsailaren 12an emandako dekretuaren bidez (2020/225 zk.), mendi-hegalaren egoerari buruzko azterketa osoa eskatu zen; azterketa hori ezinbestekotzat jo zen, mendi-hegalak beharrezko segurtasun- eta sendotasun-baldintzak betetzen zituela ziurtatzeko.

2020ko martxoren 13an goian adierazitako partzelen jabeek azterketa hori aurkeztu zuten, Lurtek enpresak idatzia, eta udalak azterketa hori gutxiegitzat jo zuen, mendi-hegal osoaren azterketa egin behar zelako, eta ez soilik eragindako partzelarena. Era berean, beste alderdi batzuk ere falta zituen azterketa.

Mendi-hegalaren azterketa osoa ez zegoenez, udalak txostena idazteko enkargua egin zuen. Azterketa horri Tesinsa enpresaren txostena erantsi zitzaion, egin beharreko lanen balorazio ekonomikoa jasotzen duena. Lan horien kostua 251.536,80 eurokoa da (B.E.Z. gabe).

Lurtek enpresak egindako txostena ere ez zen nahikoa, ez zituelako jasotzen balorazio ekonomikoak, ez eta obrak egiteko beharreko bestelako alderdi tekniko batzuk ere. Egoera horren aurrean, udalak proiektu oso bat kontratatu zuen, obretarako baldintza guztiak beteko zituena. Proiektu oso horren kostua 398.171,37 eurokoa da.

4 hilabeteko epea balioesten da.

Mendi-helagala egonkortzeko lan horien helburu nagusia da ondasun eta pertsonen segurtasuna bermatzea. Egungo egoera ikusita, pasealekua itxita baitago 2020ko martxoaren 3az geroztik; eta jakitun izanik pasaitarren aisialdi-gune nagusia dela pasealeku hori; premiazkotzat jotzen dira obra horiek. Horregatik, 15 eguneko epea arrazoizkotzat jotzen da mendi-hegala egonkortzeko lanak hasteko.

2020ko uztailaren 3an aurkeztutako azterketan jasotakoa aintzat harturik, ondorioztatzen da beharrezkoa dela egonkortze-lanak egitea, ez bakarrik luiziak izan ziren partzeletan (02.124 eta 02.125 partzelak), baita alboko partzeletako mendi-hegaletan ere.

Puntu honetan, eragindako gainerako jabeei (alboko partzelen jabeei) gertakarien berri eman zitzaien, 10 eguneko epean egoki iritzitako alegazioak aurkez zitzaten.

Espedientearen egoera jakinarazteko egintza hori 2020ko abuztuaren 29ko dekretuaren bidez egin zen, eta jakinarazpenak iraileko lehen hamabostaldian egin ziren.

Jakinarazpenak egin ondoren, zenbati bilera egin da mendi-hegalen jabe batzuekin, titulartasunei eta dekretuaren edukiari buruz hitz egiteko.

Era berean, Hirigintza Saileko teknikaria etengabe harremanetan izan da jabe gehienen abokatuekin.

Azken dekretuaren bidez gainerako titularrei eman zaie guztiaren berri, irailaren 17tik urriaren 16ra bitartean; eta jabe batzuk alegazio-idatziak aurkeztu dituzte, eta ondoren eduki horrekin berarekin aginduaren aurkako berraztertze-errekurtsoa aurkeztu dute.

Zuzenbideko oinarriak

Aurkeztutako idatzi eta errekurtsoen zerrena:

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef8575354 3f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

- 2020/09/17: Angel Aramendi Arrieta. alegazio-idatzia.

- 2020/09/21: M Sorkunde Arrieta Goitia: alegazio-idatzia.

-2020/09/24: Angel Aramendi Arrieta, Maria Teresa Arrieta Lizarribarren izenean. Alegazio-idatzia.

- 2020/09/24: Belen Arbide Arrieta: alegazioak errekurtsoari.

- 2020/09/28: Ines Yolanda Aldalur Arrieta: alegazio-idatzia.

- 2020/10/02: Angel Aramendi Arrieta: berraztertze-errekurtsoa dekretuari.

- 2020/10/09: Belen Arbide Arrieta: berraztertze-errekurtsoa dekretuari.

- 2020/10/16: Jose Antonio Arrieta Arrieta: alegazio-idatzia eta dekretuaren deuseztasuna eskatzea.

- 2020/10/13: Ines Yolanda Aldalur Arrieta: berraztertze-errekurtsoa.

- 2020/10/13: Maria Teresa Arrieta Lizarribar: berraztertze-errekurtsoa.

Alegazio-idatzi gisa aurkeztu diren batzuk ondoren ondoren eduki berarekin 2020ko abuztuaren 29ko dekretuaren aurkako berraztertze-errekurtso gisa aurkeztu dira.

Adierazi beharra dago dekretu horren bidez prozeduraren entzunaldia jakinarazi zitzaiela gainerako partzelen jabeei, beraz, izapide-egintza zen. Hala ere, egindako jakinarazpenetan, akats baten ondorioz, aukera eman zitzaien errekurtsoa jartzeko. Horregatik, udalak uste du jarduketa hori izapide hutsezko egintza dela, eta horren aurka ezin dela errekurtsorik aurkeztu. Beraz, aurkeztutako idatziak alegazio-idatzitzat hartu behar dira. Ebazpen horretatik ondorioztatzen diren ondorengo ebazpenak aurkaratzeko aukera izango da.

Idatzi horiek osotasunean baloratu dira, guztien edukia antzekoa dela jo dugulako. Laburbilduz, idatzi horietatik honako hau ondorioztatzen da:

Idatzi guztietan gertakariak kronologikoki laburtzen dira. Eransten da ez dutela dokumentaziorik haien interesak defendatzeko, eta, era berean, adierazten dute erregistroko deskribapenak ez daudela eguneratuta. Guztietan aipatzen da mendi-hegalaren historiala eta horren bilakaera.

Alegatzen dute Portuak 1965ean desjabetzea egin zuela, Portuaren Zerbitzu Proiektuaren arabera, eta adierazten dute desjabetze horrek mendi-hegalaren egoera kaltetu zuela. Agiri hori ez izateak kalte egiten dio defentsari. Era berean, alegatzen dute inkongruentziak daudela katastroaren mugaketaren eta itsaso-lurreko jabari publikoaren mugaketaren artean.

Halaber, tunelaren eraisketak mendi-hegala kaltetu zuela diote, eta horren egonkortasuna arriskuan jarri zuela.

Adierazten dute Portua dela jarduketa horien erantzulea, portuak egikaritu zituelako.

Zehaztapen horien aurrean, adierazi beharra dago, 1965ean Portuak egindako desjabetzeari dagokionez, ez dagokiola udalari jarduketa horien erantzukizuna bere gain hartzea, desjabetze-organoa Portu Agintaritza izan zelako. Eta eskubideen defentsarako agiri faltari dagokionez, udalak ezin du ezer egin, egun ez baitago gertakari horiek egiaztatzen duten dokumenturik. Horrekin batera, zehaztu beharra dago egungo titularren erantzukizuna dela ondasunak egoerarik onenean mantentzea, hirugarrenen aurrean jarduketak egitea baztertu gabe, kasu honetan Portuaren aurrean.

Bestalde, espedientea abiaraztea eragin duten luiziek zuzenean eragiten ez dituzten partzelen titularrek alegatzen dute ez dutela udalak emandako egikaritze-aginduen jakinarazpenik jaso. Horren ondorioz, alboetako partzen jabeei jakinarazitako azken dekretuaren deuseztasuna eskatzen dute.

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef8575354 3f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

Horri dagokionez, adierazi beharra dago, espedientearen hasieratik udalak bi partzela zehatzen jabeen aurka jardun duela (02-124 partzela, Belen Arbide Arrietarena, eta 02-125 partzela, Angel Aramendi Arrieta eta Maria Luisa Aramendi Arrietarena). Hala ere, Lurtek-ek 2020ko uztailaren 3an aurkeztutako azterketaren arabera, mendi-hegalaren egonkortasuna mantentzeko, ez da nahikoa partzela horietan esku hartzea. Jarduketak orokorrak izan behar dira, eta balorazio horren ondorioz, egin beharreko lanak alboetako partzeletara zabaltzen dira, hau da, orain jakinarazi direnetara.

Ez du zentzurik teknikoki partzela jakin batzuetan esku hartzea, mendi-hegalaren egonkortasunak partzela horiei guztiei eragiten diela ondorioztatu bada. Azken dekretuan honako hau adierazi zen: "ez du zentzurik jarduketa isolatu bat egiteak mendi-hegalaren puntu jakin batean, albokoetan esku hartu gabe. Egin beharreko azterketa eta, beraz, lanak, eremu osoan egin behar dira, eta ez partzialki, horrek ez duelako mendi-hegalaren segurtasuna eta egonkortasuna bermatzen, ez eta pasealekuaren irekiera ere.

Azken ebazpen hori ezin da gainerako titularrentzako egikaritze-agindutzat hartu; horren helburua zen entzunaldia eskaintzea, egoki iritzitako alegazioak aurkez zitzaten, titulartasunei buruz edo edukiari buruz; baina inolaz ere egikaritze-agindu izatea, are gutxiago egikaritze subsidiario izatea.

Horregatik guztiagatik, ezin da defentsa kaltetutzat hartu, gainerako titularrei oraindik ez baitzaie agindua dekretatu. Aurreko aginduak honako hau adierazten du: "Ikerketa osoaren kostua 251.536,80 eurokoa da (B.E.Z. gabe), eta subsidiarioki egingo balitz, kostu hori eragindako jabeen artean banatuko litzateke, euren jabetzako lur-eremuen eta horietan egiten diren lanen arabera, edo justifikatutako banaketa baten arabera."

Alegazioetan, honako hau ere eskatzen dute:

-Lan-egutegi bat ezartzea, Ondartxoko mendi-hegalari buruzko konponbide adostua lortzeko.

- Sinatzaileari idatzian adierazitako dokumentazio administratiboa emateko, zehazki, hau:

1.- Ondartxoko mendi-hegalean 1965 arte egindako aldaketei buruzko dokumentazio administratiboa (bide baten sorrera, tunelaren eraikuntza): Proyecto de Servicio del Puerto de Pasajes (1965eko azaroaren 15eko G.A.O. 59. zk.).

2.- Albaola museoaren parean zegoen tunelaren eraisketari buruzko dokumentazio teknikoa.

3.- Donostia-Pasaia-Pasaiako badia eskualdearen saneamenduaren obra-proiektua, proiektu osoa, hau da, zati teknikoa eta desjabetzeari buruzko zatia.

4.- Itxitako administrazio-espedienteak, E.A.E.A.Nen 3365/2017 epaiko oinarri juridikoaren arabera, eta Pasaiako Udalak edo Portu Agintaritzak mendi-hegalak egonkortzeko egindako lanak.

Eskatutako lan-egutegiari dagokionez, adierazi beharra dago, izapidetzen ari den espedienteak berak markatuko dituela dagozkion epeak, eta lanen premiazkotasuna kontuan izanik, eman beharreko pausoak eta epeak ezarriko direla.

Dokumentazioari dagokionez, esan beharra dago eskatutakoa Hirigintza eta Ingurumen Sailean dagoela eskuragarri, interesdunek kontsulta dezaten. Era berean, erantsi behar dugu, tunelaren eraisketari buruzko dokumentaziorik ez dagoela udalean.

Bestalde, jabeetako batzuekin izandako elkarrizketetan eta espedientean dagoen dokumentazioa aztertu ondoren, ondorioztatzen da Gipuzkoako Foru Aldundiak 1986an egindako desjabetzeek partzela batzuetako zati batzuei eragin ziela. Hala ere, desjabetze horiek ez ziren inskribatu, beraz, egun oraindik Aramendi familiaren izenean daude.

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef8575354 3f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

Horri dagokionez, esan beharra dago udala jada harremanetan jarri dela Foru Aldundiko dagokion sailarekin, partzela horien zati horiek identifikatu eta erregistroak eguneratzearren.

Legeria ezargarria:

Lurzoru eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 199. artikuluan hau xedatzen da: “Lursail, etxe, eraikin eta instalazioen jabeek nahitaez dute ondasun horiek segurtasun, osasun, begirune eta apaintasun publikoko egoera onean mantentzeko eginbeharra. Horretarako, behar diren kontserbatze-eta birgaitze-lanak egingo dituzte, bertako biziegokitasuna eta benetako erabilera bermatzeko”.

Aipatu legearen 202. eta 203. artikuluen arabera, hondaturik dauden edo benetako erabilera legitimorako baldintza nahikorik ez duten eraikuntzei dagokienez, eraikuntza horiek konpontzeko, kontserbatzeko eta birgaitzeko obrak egiteko agindu beharko du udalak.

Egikaritze-aginduak betearazi beharrekoak izango dira. Egikaritze-aginduak arrazoirik gabe betetzen ez badira, administrazioak neurri hauek hartu ahal izango ditu:

a) Egikaritze subsidiarioa, eginbeharra duenaren kontura, kontserbazio-eginbehar normalaren mugara arte.

b) Hertsatze-isunak jartzea, gehienez hamar. Horien maiztasuna hilekoa izango da, gutxienez. Bakoitzaren zenbatekoa, gehienez, agindutako obren kostu estimatuaren % 10 izango da. Nolanahi ere, ezarri den azkeneko hertsatze-isuna borondatez ordaintzeko epea amaitu ondoren, administrazioak, subsidiarioki, aldatutako errealitate fisiko hori leheneratu beharko du, eta araua hautsi duenari ordainaraziko dio.

c) Nahitaezko desjabetze-espedienteari ekitea.

d) Birgaitze-programa bat egitea eta programa hori, lehiaketa bidez –lege honen 190. artikuluan ezarritakoarekin bat etorriz–, eragile birgaitzaile bati esleitzea, birgaitze-lanak ordezko egikaritzez egiteko. Neurri hau eraikina egiturazko akatsengatik aurri-egoeran gerta daitekeenean hartu ahal izango da, birgaitze-lanek egiturazko akatsok konpontzeko balio duten kasuetan.

Herri Administrazioen Administrazio Prozedura Erkideari buruzko urriaren 1eko 39/2015 Legearen 99. eta 100. artikuluetan xedatutakoarekin bat, udalak beharrezko eta premiazko neurriak hartuko ditu; obra, eraikuntza, instalazio edo lursailen egoeratik eratorritako berehalako arriskuak edo kalteak prebenitzeko edo ekiditeko. Gainera, udalek eskumena izango dute eraikinak konpontzeko, kontserbatzeko eta birgaitzeko obrak egin daitezen agintzeko, hirugarrengoei kalteak ekiditeko; agindu horiek izaera betearazlea izango dute, eta horiek ez betetzeak udalak gaituko ditu aipatu 203. artikuluan aurreikusitako neurriak hartzeko.

39/2015 Legearen 102. artikuluari jarraikiz, betearazpen subsidiarioa erabiltzeko aukera izango da egintza guztiz pertsonalak ez izateagatik betebeharra duenaz beste norbaitek egin ditzakeenean. Kasu horretan administrazio publikoek egingo dute egintza, beren kabuz edo izendatzen dituzten pertsonen bitartez, betebeharra duenaren kontura. Gastu, kalte eta galeren zenbatekoa aurreko artikuluan ezarritako moduan ordainaraziko da.

Era berean, Herri Administrazioen Administrazio Prozedura Erkidearen 39/2015 Legearen 123. artikuluan xedatutakoarekin bat, Administrazio-bidea amaitzen duten administrazio-egintzen aurka, nahi izanez gero, berraztertzeko errekurtsoa aurkez dakioke egintza eman zuen organoari berari, edo, bestela, zuzenean aurka egin daiteke administrazioarekiko auzien jurisdikzioan.

Era berean, lege beraren 47. artikuluan erabateko deuseztasuneko kausak adierazten dira.

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef8575354315b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es

Toki-araubidearen oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.1 q) artikuluari jarraiki, lizentziak ematea alkatearen eskumena da, arloko legeek berariaz osoko bilkurari edo tokiko gobernu-batzarrari agindu ez badiete. Era berean, 2015eko uztailaren 10eko 2015/860 zenbakiko alkatearen ebazpen bidez, hirigintzako lizentziak Hirigintza, Etxebizitza eta Ingurumeneko zinegotzi ordezkariari eskuordetu zitzaizkion.

Aurrez, Hirigintzako Administrazio Orokorreko Teknikariak ebazpen-proposamena eman du 2020ko urriaren 26(e)an.

Hirigintza-gaietako funtzioak eskuordetzekoa den 2019ko ekainaren 21eko Dekretuak emandako eskumenak erabiliz nik, zinegotzi ordezkariak, ondorengoa

Ebazten du

Lehena. - Onartzea Ondartxoko mendi-hegaleko partzelen titularrek aurkeztutako alegazio hauek:

Onartzea Angel Aramendi Arrietari eta Belen Arbide Arrietari ez direla eragindako mendi-hegalaren jabe bakarrak, eta, beraz, alboko beste titular batzuk ere badaudela.

Onartzea M.Sorkunde Arrieta Goitia, Maria Teresa Arrieta Lizarribar, Ines Yolanda Aldalur Arrieta eta Jose Antonio Arrieta Arrietak aurkeztutako idatziak, Gipuzkoako Foru Aldundiak 1986an egindako desjabetzeei buruzkoak. Horiek ez ziren erregistroan inskribatu, eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren ondorengo egintzak ulertutzat hartuko dira, baldin eta partzela horien jabegoa egiaztatzen bada.

Bigarrena. - Ondartxoko mendi-hegalen titular rek aurkeztutako gainerako alegazioak ezestea.

Hirugarrena. - Interesdunei aditzera ematea eskatutako dokumentazioa eskuragarri dagoela Hirigintza eta Ingurumen Sailaren bulegoan, kontsulta egiteko.

Laugarrena.- Agintzea Angel Aramendi Arrieta, M Luisa Aramendi Arrieta, Francisco Arrieta Lizarribar, (oinordekoak), Maria Aranzazu Arrieta Goitia, Sorkunde Arrieta Goitia, Belen Arbide Arrieta, Jose Antonio Arrieta Arrieta, Aitor Egaña Arrieta, Maria Teresa Arrieta Lizarribar, Ines Yolanda Aldalur Arrieta, Maria Concepción Aldalur Arrieta eta Carmen Sansinea Goñiren oinordekoei, Ondartxoko mendi-hegalean eragindako partzelen jabe gisa, 15 egunen buruan ondoren adierazten diren obrak egiten has daitezen:

- Mendi-hegalari eustea

- Birjartzeak

- Paisaia berreskuratzea

- Segurtasuna eta Osasuna

- Zehazki, 2020ko abuztuaren 29ko ebazpenean azaldutakoa, bertan ezartzen baitira Lurtek enpresak proposatutako 12 jarduketan.

Bostgarrena: Ohartaraztea, goian adierazitako epean ez bada udalak agindutakoa egiten, subsidiarioki egikarituko direla Ondartxo pasealekuko mendi-hegalaren segurtasuna eta egonkortasuna mantentzeko behar diren obrak, obligaziodunen kontura.

Seigarrena. - Administrazio-bidea agortzen duen ebazpen honen berri ematea Ondartxoko mendi-hegaleko partzelen jabe direnei, Portu Agintaritzari, Gipuzkoako Foru Aldundiari eta prozeduran interesa izan dezaketen guztiei.

cve: BOE-N-2020-f9f01934597ef8575354 3f5b03f5f95ceca4e4f2
Verificable en https://www.boe.es